

한국과 미국의 상담윤리규정 비교 연구

김 화 자*

국문초록

한국의 상담 관련 학회들의 윤리규정들은 미국이나 독일의 윤리규정들을 번역하여 그대로 사용하고 있고, 기독교 상담학회들도 같은 현실에 처해 있다. 이처럼 윤리규정을 빌려와 사용하다 보니, 특히 한국 기독교 상담학회들이 기독교 상담윤리의 원리들을 제시하고 못하고 있다. 윤리규정의 세부사항들도 내용 면에서 구체적이지 못하며, 그 규정들을 실행하는 데도 차이를 보인다. 즉, 미국의 상담자나 심리학자들과 관련된 윤리규정은 매우 구체적이고 주 정부의 법 규정과 대체로 일치하며 강제성이 있는 데 비해, 한국은 학회의 윤리규정이 덜 세부적이고 상담자를 위한 법 규정조차 부족한 실정이다. 한국에서 기독교 상담이 전문분야로 발전하면서 전문적인 교육과 훈련을 받은 기독교 상담자들이 빠르게 배출되고 있는 데 비해, 그들의 활동에 대한 성경적이고 윤리적인 지침을 제공할 윤리원리와 세부 규정의 확립이 시급하다고 본다. 본 연구에서는 기독교 상담자가 윤리적 문제를 다루는 데 필요한 윤리적 원리들을 살펴보고, 윤리적 문제에 직면했을 때 효과적으로 의사결정을 하는 과정과 기독교 상담자로서 윤리적인 성품의 중요성에 대해 살펴보았다. 또한, 상담 장면에서 가장 빈번히 발생하는 윤리적 문제들을 기준으로, 상담자의 유능성, 이중관계 및 성적 관계, 그리고 비밀보장의 문제와 관련하여 각 학회의 규정들을 비교하였다.

중심단어 : 기독교 상담윤리, 윤리적 의사결정, 유능성, 상담관계, 비밀보장

• 논문 투고일: 2014년 4월 20일

• 게재 확정일: 2014년 5월 8일

* 월드미션대학교

• 논문 수정일: 2014년 5월 4일

I. 여는 글

상담은 전문 분야이다. 전문 상담자를 길러내는 교육기관이나 자격증을 수여하는 학회가 전문 상담자의 역할과 책임, 권한 등에 대한 기준들을 제시하는 것은 당연한 일이다. 특히 인간의 한계와 상담현장에서 일어나는 문제들의 다양성을 고려할 때, 전문가라 하더라도 매사에 윤리적인 의사결정을 하는 데 있어서 기준으로 삼고 참고해야 할 지침이 필요하다.

미국심리학회(American Psychological Association: APA)의 경우, 1952년부터 윤리규정에 대한 논의가 발전되어 오다가 1992년에 처음으로 심리학자를 위한 윤리규정을 제정하였고, 미국상담학회(American Counseling Association: ACA)는 1996년에 제정하였다. 기독교 상담과 관련해서는 미국기독교심리학회(Christian Association for Psychological Studies: CAPS)의 경우 1980년대 초에 윤리규정을 만들기 시작하였고, 미국기독교상담자협회(American Association of Christian Counselors: AACC)는 1988년에 처음으로 윤리규정을 제정하였다.¹⁾ 심리학이나 상담이 미국이나 유럽을 중심으로 발달하고 한국으로 보급이 되다 보니, 한국의 여러 학회에서 사용하고 있는 윤리규정들은 미국의 것을 그대로 가져오거나 조금 변경하여 사용하고 있다. 한국심리학회와 임상심리학회의 경우 미국과 독일의 심리학회의 윤리기준을 참고로 하여 2003년 8월에 처음으로 제정되었고 그 이듬해에 수정된 것을 지금까지 사용하고 있다. 그에 비해 한국상담심리학회는 심리학회의 산하 학회임에도 불구하고 그보다 몇 개월 앞선 2003년 5월에 처음으로 윤리규정을 제정하였는데, 이 또한 미국심리학회와 미국상담학회의 윤리기준을 참조하여 제

1) 오운선, “기독교상담윤리교육 활성화 방안 연구”, 한국복음주의 기독교상담학회, 『복음과 상담』 제6권 (2006): 14.

정하였다. 한국에서는 상담심리학회¹⁾가 가장 먼저 윤리규정을 제정하여 소개하였음을 알 수 있다. 한국의 상담 역사가 45년이 지난 후 그리고 한국상담심리학회²⁾가 발족한 지 40년이 지난 후 비로소 전문 상담자들을 위한 윤리규정이 만들어졌다.²⁾ 반면, 기독교 상담과 관련하여서는 한국 기독교상담심리치료학회³⁾가 1999년에 창립되었고, 기독교상담치료사 자격증을 2000년부터 수여하였으며, 윤리규정은 그 후 10년이 지난 2010년에 처음으로 제정되어 현재까지 시행되어 오고 있다.³⁾ 이 학회의 윤리규정의 내용은 한국상담심리학회의 것을 그대로 가져와 사용하고 있다.

본 논문은 복음주의 기독교상담학회의 윤리규정이 아직 준비되어 있지 않은 현실을 고려하여, 그 필요성과 윤리규정에 포함되어야 할 내용을 살펴보는 것에 중점을 둔다. 이를 위해 첫째, 한국과 미국의 여러 학회의 윤리규정들을 비교하여 살펴볼 것이다. 둘째, 기독교 상담학회의 취지와 지향하는 바에 적합한 윤리규정 제정을 위한 제안들을 고려해 볼 것이다.

II. 펴는 글

1. 기독교 상담윤리의 기초

1) 윤리적 상담

오늘날 상담의 수요가 증가하고 전문 상담자가 되기 위해 훈련을 받는 사람들이 많아지고 있다. 그에 따라 다양한 문제들이 발생하고 예측

2) 금명자, "한국상담심리학회 윤리강령의 이해", 『전문적 상담 현장의 윤리』, 한국상담심리학회 편(서울: 학지사, 2010), 57.

3) 한국기독교상담심리치료학회, 상담(치료사) 윤리강령, http://www.kaccp.org/info/sub01_05.html.

하지 못한 윤리적 이슈들 또한 계속해서 증가하고 있다. APA에서 발표한 자료에 의하면, 2007년부터 2011년까지 매년 최소 254건에서 최대 322건에 이르는 윤리 문제가 윤리 위원회에 보고되었다.⁴⁾ 이는 주 정부가 아닌 APA로 보고된 자료에 제한되기 때문에, 각 주 정부 윤리 위원회로 보고되는 문제들은 이보다 훨씬 더 많을 것이다. 이러한 상황은 한국도 마찬가지이다. 한국의 경우 각 윤리 위원회에 보고되는 윤리 문제에 대한 통계자료는 없지만, 최해림에 의하면, 상담자들이 가치관, 비밀 보장, 성적 관계, 사적 관계, 상담료, 상담자의 자격문제 등을 빈번하게 경험하는 것으로 보고하였다.⁵⁾ 실제 상담 장면에서 일어나는 이러한 다양한 윤리 문제들과 그 심각성을 고려할 때, 윤리적 상담의 필요성이 절실히 요청된다고 볼 수 있다.

윤리적 상담은 두 가지 개념, 즉 윤리와 상담을 포함한다. 윤리적 상담은 윤리적인 상담자가 윤리적인 기준들을 잘 지키면서 행하는 상담이다. 그렇다면, 윤리적이란 말의 의미는 무엇이며, 이것이 상담이라는 전문 영역과 관련하여서는 어떤 의미가 있는가? 철학자 Norman Geisler에 의하면, 윤리란 “도덕적으로 옳고 그른 것이 무엇인지를 다루는 것이며 특히 기독교 윤리는 크리스천에게 도덕적으로 옳고 그른 것이 무엇인지를 다루는 것이다.”⁶⁾ 이러한 윤리는 옳고 그른 것을 아는 인식적 차원과 그것을 실제로 다루는 행위적 차원을 포함한다. 즉, 윤리적 상담은 먼저 상담자가 상담 활동의 전반에 걸쳐 높은 수준의 윤리적 인식이 가능해야 하고, 윤리적 기준들을 지키고 따르는 행위를 요구한다.

Collins는 기독교 상담자는 그리스도의 지체로서 직업에 임하기 때문

4) American Psychological Association, “Ethics Committee, Report of the Ethics Committee, 2011,” *American Psychologist* 67(2012): 403.

5) 최해림, “한국 상담자의 상담윤리에 대한 기초 연구”, 한국심리학회, 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 제14권 4호(2002): 809.

6) Norman Geisler, “Christian Ethics,” in *Excellence and Ethics in Counseling*, ed. Gary R. Collins, 오윤선 역, 『기독교 상담윤리』 (서울: 두란노, 1996), 44에서 재인용.

에 어떤 직업윤리보다 더 높은 수준의 윤리 기준을 소유하고 있다고 주장한다.⁷⁾ 그러나 기독교 상담자들이 윤리적 상담을 수행하기 위해서는 무엇보다 그들이 참고할 수 있는 윤리의 원리들과 세부 규정들이 제정되어야 한다. 윤리 원리와 규정이 없이 세속 상담자들보다 더 윤리적이라고 말한다면 설득력이 떨어질 수밖에 없다. 일반 상담윤리의 원리들을 포함할 수 있는 포괄적이고 근본적인 기독교 상담윤리의 원리와 구체적인 규정들이 필요하다.

2) 일반 상담윤리의 원리

대부분의 한국 상담관련학회들이 사용하고 있는 윤리규정들의 원리는 미국심리학회나 상담학회의 것들을 그대로 사용하고 있다. 대표적으로, 미국 심리학협회에서 제시하고 있는 다섯 가지 기본원칙은 유익성/무해성(Beneficence and Nonmaleficence), 신뢰/책임감(Fidelity and Responsibility), 고결성(Integrity), 공정성(Justice), 그리고 인간의 권리와 위엄 존중(Respect for People's Rights and Dignity)이다.⁸⁾ APA의 윤리는 심리학자들에게 해당하는 윤리로, 심리학이 과학이라는 사실에 전제를 두고 있다. 즉, 윤리 원리들이 과학주의와 인본주의, 실용주의를 바탕으로 제시되었다는 점에서 기독교 상담윤리의 원리들로 적용하기에는 매우 부족하다.⁹⁾ 이와 유사하게, Kitchener는 윤리의 네 가지 원칙을

7) Collins, *Excellence and Ethics in Counseling*, 47.

8) 유익성/무해성은 내담자의 유익을 위하고 해를 입히지 말라는 것으로 다른 사람에게 미칠 영향에 대해 주의를 기울이는 것이다. 신뢰/책임감은 사회와 공동체에 대한 의무, 다른 전문가들과 협력하며 동료들의 윤리적 의무에도 관심을 가지도록 한다. 고결성은 연구, 교육, 상담에서 정직하고 정확하며 믿을 수 있도록 하는 것이며, 공정성은 모든 사람을 공정하게 대하며 편중될 가능성이나 자신의 능력의 한계를 인지하는 것이다. 인간의 권리와 위엄 존중은 개인의 사생활 보호와 의사 결정권, 내담자의 문화, 개인차, 역할을 존중하고 편견에 유의하는 것이다. American Psychological Association, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct* (Washington, D.C.: APA, 2010), 1.

상담윤리의 원리로 제안하고 있다. 그것은 자율성, 무해성, 유익성, 그리고 공정성이다.¹⁰⁾ Kitchener가 정리한 윤리 원리들은 원래 Beauchamp와 Childress가 의학 영역을 위해 제정한 것을 적용한 것이므로, 자연과학과 사회과학의 원리를 따른 것이라 할 수 있다. 이 또한 기독교 상담윤리의 원리를 제정하는 데에 참고는 되지만 충분하지는 않다.

3) 기독교 상담윤리의 원리

기독교 상담윤리에 앞서 기독교 윤리에 대해 대략 살펴보는 것이 도움이 되리라 믿는다. 성경은 윤리 교과서가 아니지만, 성경 전반에 걸쳐 윤리적 내용이 편만하다. 성경을 바탕으로 한 기독교 윤리는 세상의 윤리와 많은 경우 일치하기도 하지만 항상 그런 것은 아니다. 기독교 윤리는 오히려 세상의 윤리를 뛰어넘는다. 구약을 통해 알 수 있는 윤리는 율법을 중심으로 하고 있으며, 법과 도덕이 구분되지 않았다. 율법의 목적은 하나님의 백성들이 그것을 지킴으로써 거룩하게 되는 것이다.¹¹⁾ 거룩함을 이루기 위해서는 법을 지키는 순종의 행위가 요구되며 윤리적 삶이 따라와야 한다. 거룩함에 대한 추구는 기독교 상담자가 어떠한 사람이 되어야 하는지에 대해 통찰을 준다. 거룩한 사람은 법과 윤리를 지킬 수 있으나, 그 반대의 경우가 꼭 그런 것은 아니다. 반면, 신약을 통해 나타나는 윤리는 구약에서 강조하던 율법 중심이 아니라, 하나님의 나라의 모형인 교회를 통해서 그리스도를 닮아가는 모습에 포함된다. 그리스도를 닮아가는 성화의 과정에는 윤리적 행위도 중요하지만, 그에 앞서 성

9) James R. Beck, "Christian Codes: Are They Better?" in *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*, ed. Randolph K. Sanders (Downers Grove, IL.: IVP, 1997), 321.

10) Karen S. Kitchener, "Teaching Applied Ethics in Counselor Education: An Integration of Psychological Processes and Philosophical Analysis," *Journal of Counseling and Development* 64(1986): 309.

11) Scott B. Rae, *Moral Choices: An Introduction to Ethics*, 2nd ed.(Grand Rapids, MI.: Zondervan, 2000), 21.

품의 변화와 성숙이 요구된다. 즉, 기독교 윤리의 모델은 거룩하고, 사랑이시며, 공의로우신 하나님 자신이다.¹²⁾

이처럼, 기독교 상담자는 윤리의 모델이신 하나님 자신, 즉 그리스도를 닮아가야 한다는 면에서, 일반 상담윤리보다 더 고차원적인 윤리로 부르심을 받은 사람들이다. 왜냐하면, 이는 단지 학회나 정부의 윤리규정을 따르는 차원을 넘어서는 것이기 때문이다. 기독교 상담자에게 있어서 윤리는 하나님과 성령과 공동체의 동료들과 관련된 것이기도 하다. 기독교 상담윤리의 근원으로 예수님의 ‘사랑의 윤리(ethic of love)’를 들 수 있다.¹³⁾ 그것은 은혜와 율법 사이의 균형이며, 그리스도인들은 하나님의 사랑과 은혜에 대한 반응으로 율법을 지켜야 함을 말한다. 그러므로 그리스도인들은 하나님과 친밀한 관계를 유지할 때, 다른 사람에 대한 온정과 사랑과 책임감과 같은 특성이 자연스럽게 드러나게 된다.

Collins는 더 구체적으로 기독교 상담윤리의 성경적 기초로, 하나님의 말씀, 공동체, 하나님의 성품을 주장하고 있다. 그는 하나님의 말씀이 윤리적인 상담에 바탕이 되어야 한다고 주장한다. 기독교 상담자는 일반상식과 직관을 사용할 뿐 아니라, 윤리적 문제를 해결하는 데 있어서 진리의 기준인 성경의 원리를 우선으로 따라야 한다. 상담자가 유의해야 하는 것은 다양하고 복잡한 상담의 문제영역에 성경의 구체적인 예를 따를 수도 있지만, 성경적 원리를 이해하고 적용하는 지혜가 필요하다. 또한, 기독교 상담자는 학회와 공동체의 일원으로서 윤리적 책임을 다할 것을 제시하고 있다. 이를 위해서는 상담자들이 각 소속 학회의 윤리규정들에 익숙해질 필요가 있으며, 계속되는 교육과 관리가 필요하다. 마지막으로, 그는 거룩하고 공의로우며 진리와 사랑과 자비의 하나님을 닮을 것을 제안하고 있는데, 이는 상담자의 윤리는 의사결정을 위한 외부 기준

12) Rae, *Moral Choices*, 26-31.

13) Randolph K. Sanders, “Embracing Our Ethical Mandate,” in *Christian Counseling Ethics*, 21-22; Rae, *Moral Choices*, 30.

을 준수하는 것에 그치는 것이 아니라 상담자의 성품과 인격으로 내면화 되어야 함을 말하고 있다.¹⁴⁾

CAPS는 기독교 상담윤리의 성경적 기초를 구체적인 윤리규정들에 앞서 제시하고 있다. 이는 하나님의 피조물로서 하나님의 형상을 지닌 존재로서의 인간관(창 1, 2), 타락한 죄성에 기인한 갈등, 어려움, 시험, 고난의 내재성(롬 3:23; 요 16:33; 시 37:7; 롬 2:9), 그리스도의 종으로서의 지도력, 공동체 의식, 하나님의 뜻을 반영하는 삶(마 20:25-28; 요 12:26; 벰전 4:8-11; 골 3:12-17; 미 6:8), 성령에 의한 성화와 고난과 훈련을 통한 성장과 성숙의 필요성(고후 7:8-13; 살전 5:18; 약 1:2-4), 서로를 세우고 격려할 필요성, 상호 권면과 권고의 필요성(요 13:35, 15:17; 엡 4:32; 마 18:15-17; 전 27:5; 갈 6:1), 다른 사람에 대한 사랑과 관심, 자비(마 25:31-40; 히 13:16; 고후 1:3-7), 그리고 CAPS 회원인 동시에 전문가로서의 책임감이다(눅 17:1-38; 고전 4:2).¹⁵⁾ CAPS는 기독교 상담자들이 일반 학회의 윤리 규정들을 지킬 것을 강조하고 그렇지 못할 경우, 학회에서 제명할 것을 명시함으로써 기독교 상담자가 기독교와 일반 상담윤리를 동시에 지킬 것을 강조한다.

AACC는 자체적으로 기독교 상담자 자격증을 수여하고, 성경적이고 윤리적인 기초를 7가지로 제안하였다. 첫째, 예수 그리스도가 기독교 상담과 윤리의 모델이 되며 최종 권위를 가지며, 둘째, 교회와 헌신적 관계를 맺고 상담자들이 지역 교회 공동체에 소속될 것, 셋째, 그리스도 안에서 다른 사람을 성장시키기 위해 성령의 인도함을 받을 것, 넷째, 먼저 예수 그리스도께의 헌신과 내담자를 위해 탁월성을 유지하고 윤리적으로 상담할 것, 다섯째, 인간의 문제에 대해 성경적 계시의 원리를 따를 것,

14) Collins, *Excellence and Ethics in Counseling*, 47-50.

15) Christian Association for Psychological Studies, *Statement of Ethical Guidelines*, Retrieved 3/10/14 from <http://caps.net/about-us/statement-of-ethical-guidelines>, 2005.

여섯째, 종교의 자유, 언론의 자유, 및 협회의 자유를 바탕으로 기독교 상담자들이 영적 접근을 할 수 있도록 보호하는 것, 일곱째, 그리스도와 교회의 대변인으로서 전문적 사회적 영역에 헌신 되어 있어야 한다.¹⁶⁾

결론적으로, 일반 상담윤리의 원리들은 그 자체로는 불완전하다. 기독교 상담윤리는 단지 일반 상담윤리를 기독교적으로 해석하는 데서 그칠 것이 아니라, 그것들을 포함하되 더 고차원적인 기독교적 원리들이어야 한다. 앞서 살펴본 기독교 상담윤리의 원리들이 공통으로 포함하고 있는 내용은, 하나님의 주권, 성경의 권위, 예수 그리스도의 모델, 성령의 역할, 교회 및 공동체와의 연합, 그리스도를 닮는 성품 또는 성화, 리더십, 헌신, 사회에 대한 책임감, 관계의 중요성 등이다. 우선순위나 내용에서 다소 차이는 있을 수 있으나, 복음주의 기독교 상담학회의 윤리 원리로 이러한 내용이 고려되어야 할 것이다.

4) 윤리적 판단과 의사결정

기독교 상담자들이 매 상황을 윤리적으로 판단하고 행동하기 위해서는 우선 성경의 원리와 진리들에 대한 확신과 인식이 필요하다. 앞서 살펴보았듯이, CAPS나 AACC의 기본원리는 성경적 기독교 상담윤리의 지침을 제공해 주는 예라고 할 수 있다. 그러나 한편으로, 성경적 원리에 따라 의사결정을 하는 것은 상황을 지나치게 단순화시킬 소지도 있다. 왜냐하면, 성경의 원리는 대부분의 경우에 적용할 수 있지만 매우 구체적인 윤리적 딜레마에 충분하지 않을 수 있기 때문이다. 그래서 기독교 상담자들은 자신이 속한 학회나 정부의 윤리규정을 정직하고 성실하게 따르고 지켜야 한다. CAPS나 AACC가 구체적 윤리규정의 조항들을 만들어 제안하는 이유도 여기에 있다. 윤리규정이 모든 윤리문제들을 나열하지 않으며 그렇게 할 수도 없기 때문에, 복잡하고 다양한 문제를 해결

16) American Association of Christian Counselors. *Code of Ethics*, Retrieved 3/10/14 from <http://www.aacc.net/about-us/code-of-ethics>, 2014, 12.

하기 위해서는 윤리규정에 일일이 포함되지 않는 각각의 상황을 다룰 수 있는 성경적이고 윤리적인 판단과 결정을 할 수 있어야 한다.

만약, 내담자가 HIV에 걸린 사실을 밝히기를 꺼린다면, 상담자가 이 사실을 배우자나 가족에게 밝힐 경우 내담자의 비밀을 지킬 수가 없고, 비밀을 지킬 경우 내담자의 배우자나 돌보는 사람이 치명적인 위험에 놓이게 될 수 있는 상황에서 가장 성경적이고 윤리적인 결정은 어떤 것인가?¹⁷⁾ 17세의 미성년 내담자가 약물을 사용하고 있을 때, 부모에게 알린다면 상담을 더 받지 않겠다고 한다면, 기독교 상담자는 어떤 선택을 해야 옳은가? 이처럼 윤리적 딜레마를 초래하는 문제는 매우 다양하고 복잡해서 단순히 한두 가지 윤리 원리나 규정을 참고해서 해결하기가 쉽지 않다.

오늘날 기독교 상담자는 이처럼 복잡하고 다양한 윤리적 문제들을 일으키는 상황에 직면할 수밖에 없다. 따라서 기독교 상담자는 윤리규정에 언급되지 않는 상황들이 일어날 때 대비할 수 있는 의사결정 능력이 필요하며, 이를 위한 훈련이 필요하다. 이처럼 다양한 윤리적 문제를 마주치는 경우에 효과적으로 대처하는 데 도움이 되는 윤리적 의사결정의 여러 모델이 제시되었다.¹⁸⁾ 여러 모델이 유사한 의사결정 과정을 제시하고 있는데, 그 중에서 Rae는 성경적 의사결정 모델을 제안하였다.¹⁹⁾

Collins는 윤리적 의사결정을 위해 기독교 상담자가 해야 할 질문들을

17) Rae, *Moral Choices*, 103.

18) Haas와 Malouf는 윤리적 결정을 위해 11가지 요소를 고려하도록 제안하였고, Sperry은 7단계 모델을, Hill, Glasser, Harden도 7단계를, Welfel과 Hannigan-Farley는 10단계를, Walden은 8단계를 제안하였다. 금명자, “상담자의 가치와 윤리”, 『전문적 상담 현장의 윤리』, 한국상담심리학회 편 (서울: 학지사, 2010), 46-55; Karen S. Kitchener & Sharon K. Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 2nd ed. (New York: Routledge, 2011), 47-49.

19) 1단계: 정보수집, 2단계: 윤리적 이슈의 결정, 3단계: 이슈와 관련된 윤리적 원리 결정 (성경적 원리, 법 규정, 윤리 원리, 윤리 규정), 4단계: 가능한 모든 대안 탐색, 5단계: 윤리 원리에 비추어 대안을 비교 분석, 6단계: 결과 고려, 7단계: 의사결정. Rae, *Moral Choices*, 105-106.

제시하였다. 즉, 어떤 결정을 해야 하는지, 부가적으로 필요한 정보는 무엇인지, 성경은 어떤 지침을 제공하는지, 윤리규정의 지침은 어떠한지, 최선의 선택은 무엇인지, 사랑을 가장 잘 행하는 방법은 무엇인지, 각 대안이 줄 영향을 어떤 것인지, 개인적인 편견, 신념, 가치, 태도 등이 어떤 영향을 주는지, 다른 신앙인과 전문가들은 어떻게 생각하는지, 옳은 일이라는 느낌은 어떤 것인지 등을 살필 것을 강조한다.²⁰⁾

대부분의 모델이 제시하는 의사결정 과정은 대동소이하다. 즉, 해당 문제와 관련된 윤리규정과 법 규정을 참조하고, 윤리원리들에 비추어 보고, 의사결정 하기 전에 대안들을 비교 평가하고, 자문하고, 의사결정 이후 반성해 보는 과정을 포함한다. 윤리적인 의사결정을 지혜롭게 하기 위해서는 윤리적 문제에 대한 상담자의 민감성이 요구되며, 상담자의 신앙적 성숙도와 신학적 지식이 요구된다. 뿐만 아니라, 문제와 관련된 정보를 수집하고 가능한 대안을 탐색하기 위해서는 논리적 추론과 비평적 사고능력이 필요하다. 무엇보다 기독교 상담자가 참고할 상담과 관련된 성경적 원리와 구체적인 윤리규정이 절대적으로 필요하다.

5) 윤리적 상담자의 성품

앞서 언급한 윤리적 의사결정 모델은 논리적 추론과 판단을 거쳐 윤리적 행동으로 이어지는 일련의 과정에 대해서 다룬다. 그렇다면, 윤리적으로 논리적 판단과 의사결정 행동을 할 수 있는 사람은 과연 어떤 사람이어야 하는가? Rest는 의사결정 모델의 추론 과정을 넘어 윤리적으로 행동하는 데 도움이 되는 모델을 제시하였다. 대부분의 윤리적 의사결정 모델이 시간상으로 일련의 단계를 거치는 직선적 과정이라면, Rest의 모델은 윤리적 행동에 동시에 관련되는 여러 요소 - 도덕적 민감성, 도덕적 판단, 도덕적 동기, 도덕적 성품- 을 소개하였다.²¹⁾ 도덕적

20) Collins, *Excellence and Ethics in Counseling*, 56.

민감성과 도덕적 판단은 앞서 살펴 본 윤리적 의사결정과 관련된다면, 도덕적 동기는 윤리적 가치들을 얼마나 중요시하느냐와 관련된다. 즉 비윤리적인 동기들을 -예를 들어, 돈이나 성공- 구분해 내고 도덕적 이상을 추구하는 것이다. 도덕적 성품은 윤리적 이상을 실현하는 데 필요한 용기와 인내, 극기, 강인함 등을 의미한다.²²⁾ 이와 유사하게 Kitchener와 Anderson은 상담자의 도덕적 덕목으로 실용적 지혜/분별력, 고결성, 존중, 신뢰성, 돌봄/공흔을 제시하였다.²³⁾ Jordan과 Meara도 상담윤리에서 상담자의 성숙, 판단력, 분별력, 지혜 등 성품을 강조하였다.²⁴⁾ 왜냐하면, 훌륭한 도덕적 성품은 단순히 윤리강령을 지키는 것보다 더 중요하며, 그런 사람은 윤리의 원리와 규정들을 더 쉽게 이해하기 때문이다. 상담윤리의 원리와 규칙들이 중요하지만, 그것을 실행할 상담자의 성품의 중요성은 더 크다고 할 수 있다.

마찬가지로, 기독교 상담자가 성경적으로 윤리적 판단과 의사결정을 하기 위해서는 그러한 사람이 먼저 되어야 한다. Collins는 유능한 기독교 상담자의 특성으로 분명한 사명, 순수한 동기, 정직한 방법을 언급하

21) James R. Rest, "Background: Theory and Research," in *Moral Development in the Professions: Psychology and Applied Ethics*, eds. James R. Rest & Darcia Narvaez (Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum Associates, 1994), 22-24.

22) Rest, "Background: Theory and research," 24.

23) 실용적 지혜/분별력은 의사결정과 판단과정에서 논리적이고 합리적인 결정을 할 수 있는 능력이다. 이는 상담의 윤리적 이슈들이 대부분 절대적인 선과 악을 논하기 어려운 점을 고려할 때, 더욱 필요하다. 고결성은 옳은 일에 최선을 다하며, 남이 알아주지 않는 상황이나 역경에도 불구하고 일관되게 도덕성을 유지하는 것이다. 존중은 상담자가 유능하게 다른 사람을 대해야 하며, 내담자의 문화, 인종, 성별, 장애 등을 신중하게 배려하는 것이다. 신뢰성은 상담자의 도덕적 품성과 능력에 대한 신뢰이다. 돌봄/공흔은 사람을 돌보는 어떠한 직업영역이나 필요한 덕목으로, 마음으로부터 우리나라오는 사람을 공흔히 여기고 돌보는 마음이다. Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 62-68.

24) Augustus E. Jordan & Naomi M. Meara, "Ethics and the Professional Practice of Psychologists: The Role of Virtues and Principles," *Professional Psychology: Research and Practice* 21 (1990): 112.

고 있다. 즉, 상담을 통해 하나님을 섬긴다는 소명의식이 있어야 하고, 그리스도의 사랑으로 다른 사람을 도와 성화의 삶을 살도록 하되, 자신의 한계를 인정하고 성령의 도우심을 구하는 사람이 되어야 한다.²⁵⁾ 이러한 특성은 분명히 윤리적 상담을 하도록 하는 지침이 될 수 있으며, 복잡한 윤리적 문제에 당면할 때 윤리적 의사결정을 하는 데 근간이 된다. 이 외에도 성경은 기독교 상담자들이 따라야 할 성숙의 모습으로 성령을 따라 사는 것을 가르치고 있다.²⁶⁾ 그리할 때 맺을 수 있는 열매들은 인격과 성품에 관한 것임을 볼 때 기독교 상담자의 성품에 대한 훈련은 매우 중요하다.²⁷⁾

이처럼 상담윤리에서 성품의 윤리를 강조하는 것은 기독교 상담자들이 성화 즉, 그리스도의 성품을 닮아가는 것과 일맥상통한다. 상담자에게는 반드시 준수해야 할 윤리규정들이 필요하나, 윤리규정을 지키는지에만 관심을 둔다면 율법주의자들과 다를 바가 없다. 성경은 언제나 율법을 지키는 행위에 치우치지 말 것을 경고하며 그 동기와 목적에 관한 인식과 성품과 덕을 강조한다. 즉, 윤리적 상담을 위해서는 윤리적 상담자가 되는 것이 외적인 규칙과 원리를 준수하는 행위보다 더 우선시 된다. 윤리규정들은 기독교 상담자들이 지킬 필수조건이지 필요충분조건은 될 수 없다. 그러므로 기독교 상담자들에는 구체적인 윤리규정과 더불어 인격의 성숙, 즉 성품의 윤리가 동시에 강조되어야 한다.

25) Collins, *Excellence and Ethics in Counseling*, 37-38.

26) 갈 5:22-23 “오직 성령의 열매는 사랑과 희락과 화평과 오래 참음과 자비와 양선과 충성과 온유와 절제니 이 같은 것을 금지할 법이 없느니라”.

27) Rae, *Moral Choices*, 97.

2. 영역별 윤리규정 비교

〈표 1〉 미국과 한국의 대표적 심리학회와 상담학회의 윤리규정 비교

미국심리학회 (APA) ²⁸⁾	미국상담학회 (ACA) ²⁹⁾	미국기독교심리학회 (CAPS) ³⁰⁾	미국기독교상담자협회 (AACC) ³¹⁾
윤리문제해결	상담관계	그리스도인으로서 헌신	유대기독교적 세계관-신앙과 가치의 실천
유능성	비밀보장과 사생활 보호	유능성	기독교 상담에서 긍휼-섬김의 소명
인간관계	전문적 책임	비밀보장	기독교 상담에서 유능성-탁월성의 소명
비밀보장	다른 전문가들과의 관계	상담/심리치료	기독교 상담에서 동의-고결성의 소명
광고와 홍보	평가, 사정, 해석	평가와 검사	기독교 상담에서 비밀보장-신실성의 소명
기록	수퍼비전, 훈련 및	교육과 수련	기독교 상담에서 문화적 배려-존엄성의 소명
교육과 수련	교육연구 및 출판	출판과 연구	기독교 상담에서 사례관리-건전함의 소명
연구와 출판	원격상담, 기술, 미디어	광고와 홍보	기독교 상담에서 동료관계-관계의 소명
평가	윤리문제 해결	윤리문제해결	기독교 상담에서 공동체-겸손의 소명
치료			

한국심리학회 (KPA) ³²⁾	한국상담심리학회 (KCPA) ³³⁾	한국기독교상담 심리 치료학회 (KACCP) ³⁴⁾	한국목회상담협회 (KAPC) ³⁵⁾
윤리규정의 시행에 관한 지침	전문가로서의 태도	전문가로서의 태도	전문가로서의 목회/ 기독교상담사의 윤리
일반적 윤리	사회적 책임	사회적 책임	기독교상담사의 윤리
연구 관련 윤리	인간권리와 존엄성에 대한 존중	인간권리와 존엄성에 대한 존중	내담자와의 관계
교육 및 수련 관련 윤리	상담관계	상담관계	비밀보장
평가 관련 윤리	정보의 보호	정보의 보호	피감독자, 학생 및 피고양자와의 관계
치료 관련 윤리	상담연구	상담연구	타전문가들과의 관계
	심리검사	심리검사	홍보
	윤리문제해결	윤리문제해결	윤리강령실시절차
			부적절한 성적 행위에 대한 고소절차

28) APA, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 1.

29) American Counseling Association, *Code of Ethics*, Alexandria: ACA, 2005. Retrieved 4/14/2014 from <http://www.counseling.org/knowledge-center/ethics>, 2014, 2.

30) CAPS, *Statement of Ethical Guidelines*, <http://caps.net/about-us/statement-of-ethical-guidelines>.

31) AACC, *Code of Ethics*, 3-6.

32) 한국상담심리학회, 『전문적 상담 현장의 윤리』(서울: 학지사, 2010), 307-332.

33) 한국상담심리학회, 『전문적 상담 현장의 윤리』, 346-368.

APA의 윤리규정들은 그 대상을 심리학자들로 제한하는 점에서 한계가 있으나, 각 주 정부의 법 규정과 대부분 맥락을 같이 하므로 권위가 있고, 기독교적 관점에 어긋나지 않는다는 점과 내용이 매우 구체적이라는 점에서 본 논문에서 살펴보는 데 의의가 있다. 반면, ACA는 특정 전문가에게 한정되지 않으며, 미국 대부분의 상담 관련자들에게 적용 가능한 일반 상담학회의 윤리규정이라는 점에서 함께 살펴볼 것이다. CAPS는 성경적 원리들을 윤리규정들에 앞서 표명하였지만, 세부적인 윤리규정들이 충분하지 않다. CAPS는 이에 관해 윤리규정들이 열망(aspirational)이지 비윤리적 문제를 조사하거나 강제력을 집행하지는 않는다고 밝히고 있다. 즉, CAPS 회원이 일반 전문가 학회나 주 정부로부터 면허를 취소당할 경우 CAPS의 회원 자격을 잃게 되며, 회원 중 비윤리적 문제가 제기될 경우 공권력이나 제삼자에게 의뢰하겠다고 밝힌다. 즉, 윤리 위반에 대해 일반 전문 학회와 법에 그 권한을 맡긴다는 점에서 결국 일반 전문학회의 윤리규정을 대신하지는 못한다.³⁶⁾ AACC는 CAPS보다 더 구체적으로 기독교 상담자를 위한 윤리규정들을 제정하여 시행하고 있다.³⁷⁾ AACC는 다른 전문 학회의 윤리규정과 달리, 면허를 받은 전문 상담자뿐 아니라, 목회자나 평신도 상담자들을 위해 부가적으로 윤리규정을 제공함으로써, 상담자와 내담자, 교회 모두에 윤리적 기독교 상담의 지침을 구체적으로 제공하고 있다는 점에서 살펴볼 가치가 있다.³⁸⁾

34) 한국기독교상담심리치료학회 윤리강령, Retrieved 3/10/14 from http://www.kaccp.org/info/sub01_05.html, 2010.

35) 한국목회상담협회 윤리강령, Retrieved 3/10/14 from <http://www.kapc.or.kr/sub/ms3.php>.

36) CAPS, *Statement of Ethical Guidelines*, <http://caps.net/about-us/statement-of-ethical-guidelines>.

37) AACC, *Code of Ethics*, 3-6.

38) AACC, *Code of Ethics*, 9-10.

표 1에서 보듯이, 여러 학회에서 제정하여 사용하고 있는 전문가 윤리규정은 대략 10가지 내외의 영역을 포함한다. 윤리규정들은 순서가 조금씩 다를 뿐 내용에서 크게 다르지 않다. 윤리규정들이 제정된 데에는 현실적인 필요들이 있었다. 즉, 상담의 현장에서 발생하는 문제들을 효과적으로 해결하기 위한 전문적 윤리지침들이 필요했기 때문이다. 윤리문제 중에서 가장 빈번하게 발생하고 있는 비윤리적 문제들은 성 관련 행동, 이중관계, 비밀보장, 유능성이나 전문성 등과 관련된 것들이다.³⁹⁾ 그러므로 본 연구에서는 이러한 내용을 중심으로 한국과 미국의 윤리규정 내용과 실행에서의 차이를 비교해 보고자 한다.

1) 유능성(Competence)

상담자의 유능성은 보다 보편적인 윤리 원리들과 밀접하게 관련된다. 즉, 유능성은 상담자가 내담자에게 유익을 끼치고 해를 입히지 않으며⁴⁰⁾, 신뢰성과 고결성을 유지하는 것과 관련된다. 미국의 경우, 유능성과 관련하여 법적 소송을 당할 수 있는 경우가 있는데, 직무 태만의 경우로서 상담자가 적합한 치료를 제공하지 못해서 내담자에게 직접적인 피해를 주는 경우이다.⁴¹⁾ 기독교 상담자는 세상의 법으로 판단 되기 이전에 자신의 자격과 능력을 살펴야 한다. 상담자의 유능성이나 전문성에 대해서 여러 학회가 윤리규정의 앞부분에 명시하고 있다. 대표적으로 APA와 ACA를 비롯한 학회들의 윤리규정은 심리학자나 상담자의 유능성에 대해 그들이 활동할 수 있는 범위를 분명하게 규정하였다. 즉, 심리학자나

39) 최해림, “한국 상담자의 상담윤리에 대한 기초 연구”, 807.

40) 강진령 · 이종연 · 유형근 · 손현동, 『상담자 윤리』 (서울: 학지사, 2009), 217; Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 87.

41) 상담자의 직무상 과실(malpractice) 소송은 4D, 즉 직접적(Directly)인 피해(Damage)를 유발하는 의무(Duty)의 유기(Delinquency)가 증명이 되는 경우 성립된다. 이를 위해 거의 모든 치료자들은 malpractice를 예방하기 위해 보험을 들고 있다. Collins, *Excellence and Ethics in Counseling*, 83.

상담자는 자신이 받은 교육과 수련, 훈련받은 경험, 자문, 연구 등에 의해 준비된 범위 내에서 활동해야 한다고 밝힌다.⁴²⁾ 예를 들어, 이전에 훈련 받지 못한 영역이나 대상을 상대로 일해야 할 경우, 비록 자격증을 받은 후에라도 수퍼비전이나 교육 또는 훈련을 받아야 한다. 그 외에도 응급상황에 적합자가 없어서 대신 서비스를 제공할 경우 상황이 종료되면 서비스를 중단해야 하며, 유능성 유지를 위해 계속 노력할 것, 다른 사람에게 일을 맡길 경우 그들의 자격을 고려하는 등 책임감 있게 수행할 것이 요구된다. 그리고 자신의 개인적인 문제가 상담에 방해되지 않도록 문제를 인식하고 다루는 것도 포함한다. 이는 상담자가 자신의 전문 영역에 얼마나 충실해야 하는 동시에 겸손해야 하는지에 대해 상기시키고 있다. 실제 상담의 영역은 대학원 과정에서 배운 것 이상으로 다양한 대상과 영역을 포함하므로, 상담자가 유능성을 유지하기 위해서는 반드시 지속적인 교육과 연수를 통해 최신의 전문 지식을 유지하는 노력이 필요하다.⁴³⁾

〈표 2〉 유능성 및 전문성에 대한 미국과 한국 학회들의 윤리규정 비교

미국심리학회(APA)	미국상담학회(ACA)
2. 유능성	C. 전문적 책임
2.01 유능성의 범위	C.1 규정에 대한 지식과 준수
2.02 응급상황에 서비스를 제공할 경우	C.2 전문적 유능성
2.03 유능성 유지	C.3 홍보와 내담자 구인
2.04 과학적 전문적 판단의 기초	C.4 전문적 자격
2.05 다른 사람에게 업무를 맡길 경우	C.5 차별금지
2.06 개인적 문제와 갈등	C.6 공적 책임
	C.7 치료모델

42) APA, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 4-5; ACA, *Code of Ethics*, 8.

43) 예를 들어, 미국 캘리포니아 주에서는 심리학자들이 면허를 2년 마다 재발급하는데 필요한 최소 계속교육시간을 36시간으로 규정하고 있다. Richard E. Butman, "Qualifications of The Christian Mental Health Professional," in *Christian Counseling Ethics*, 58-59.

미국기독교상담자협회(AACC)	C.8 다른 전문가에 대한 책임
ES1-200 기독교 상담자의 유능성-탁월성 소명	D. 다른 전문가들과의 관계
210 유능한 기독교 상담에 대한 소명	D.2 자문서비스의 제공
220 전문성 위한 연구와 유지의 임무	E. 평가, 검사, 해석
230 일, 보고, 관계에서 고결성 유지	E.4 평가도구의 사용과 해석에의 유능성
240 자문과 의뢰의 임무	F. 수퍼비전, 수련, 교육
250 자문	F.2 상담자 수퍼비전 유능성
260 개인적 문제로부터의 보호	F.7 상담자 교육자로서의 책임
ES1-500 기독교 상담에서 문화존중 존중 소명	
520 문화적 유능성	
한국상담심리학회(KCPA)	미국기독교심리학회(CAPS)
1. 전문가로서의 태도	2. 유능성
가. 전문적 능력	2.1 유능성의 한계
나. 성실성	2.2 계속적 교육
다. 상담심리사 교육과 연수	2.3 개인적 어려움
라. 자격증명서	
한국심리학회(KPA)	한국목회상담협회(KAPC)
제10조 전문성	2. 전문가로서의 목회/기독교상담사의 윤리

Kitchener와 Anderson은 유능성의 두 측면을 언급하고 있다. 즉, 심리학자나 상담자들이 자신의 지식과 기술, 능력을 내담자들의 유익을 위해 사용하고자 하는 선한 의도가 우선시 되어야 하며, 나아가 자신의 한계를 알고 인정할 수 있는 분별력을 지녀야 한다고 주장하였다.⁴⁴⁾ 내담자의 유익을 위해 능력을 갖추고 유지할 것과 유능한 상담자의 태도로서 자신에 대한 정확한 평가의 중요성을 지적하고 있다. 표 2에서 보듯이, 미국의 경우 한국 학회들보다 상담자나 심리학자의 유능성에 대해 훨씬 더 상세히 다루고 있음을 알 수 있다. 특히, 미국상담학회에서는 상담자의 자격증, 학위, 학위 프로그램의 인가 등 구체적인 내용을 포함해 정확

44) Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 89.

히 표시할 것을 강조하고 있다.

이에 비해, 기독교 상담자의 유능성에 대해 Collins는 가능한 한 최고의 훈련, 가장 높은 수준의 윤리, 전문가적 자질, 신앙 동료들에 대한 책임감, 직업에서 그리스도의 대리자라는 의식을 강조하고 있다.⁴⁵⁾ 그는 자격증이 있으나 유능하지 않은 전문 상담자보다 사람들에게 민감하고 최선의 도움을 주는 헌신된 비전문가들이 오히려 더 효과적인 상담을 할 수도 있다고 하였으나, 이는 기독교 상담자가 마치 자격증이 없이도 유능한 상담자가 될 수 있다고 해석하지는 말아야 한다. 미국기독교상담자협회(AACC)에서는 유능성을 탁월성에 대한 소명이라고 표현했듯이,⁴⁶⁾ 오히려 기독교 상담자는 유능성을 유지해야 하는 이유가 비기독교인 상담자들보다 더 뚜렷하다. 즉, 기독교 상담자는 학회의 윤리규정보다 더 높은 소명을 받은 청지기이기에, 자신의 유능성을 유지하는 데 최선을 다해야 한다. 예수님은 그의 일상적 삶과 사역에 걸친 모든 면에서 정직하고, 공홀로 대하시고, 성숙하고, 헌신 되어 있는 모습을 보여주셨다.⁴⁷⁾ 이러한 예수 그리스도의 삶과 인격을 통해 유능한 상담자의 모습을 배울 수 있다.

Butman은 기독교 상담자의 유능성을 향상하기 위한 방법으로 10가지를 제안하였다.⁴⁸⁾ 즉, 정신건강 분야의 혹독한 훈련, 수련과정에서 다양성에 대한 경험⁴⁹⁾, 기독교 정신건강 전문가와 학생들을 위한 수퍼비전과 자문, 합법적인 자격증과 전문 면허 추구⁵⁰⁾, 치료계획 개발과 동료들로부터의 비평, 정기적인 계속 교육, 성경에 대한 이해와 지혜로운 사

45) Collins, *Excellence and Ethics in Counseling*, 33-35.

46) AACC, *Code of Ethics*, 18.

47) Gary R. Collins, *New Christian Counseling*, 3rd ed., 한국기독교상담심리치료학회 역, 『뉴 크리스천 카운슬링, 3판』 (서울: 두란노, 2008), 47.

48) Butman, "Qualifications of The Christian Mental Health Professional," 61-71.

49) 미국에서는 임상가의 다양성에 대한 경험과 훈련을 매우 중요시 한다. 다양한 인종과 국적을 가진 사람들이 모여 사는 사회이기 때문에, 인종, 국적, 나이, 종교, 성별 등에 대한 존중과 개방적인 자세를 강조한다. 이러한 태도는 내담자를 존중하며 돌보는 기독교 상담자에게 매우 필요한 덕목이다.

용, 지역 교회와의 결속, 일반 기독교인들로 구성된 지지그룹에의 참여, 개인적 영적 성숙을 위한 도전이다. 전문적 자격과 유지 외에, 기독교인으로서 교회와 공동체에 밀접한 관계를 맺고 헌신하는 것은 하나님의 부르심에 민감하고 그 뜻에 순종하는 것이다. 그에 의하면, 기독교 상담자가 지역 교회와 결속을 유지해야 하는 이유는, 첫째, 자신들이 힘을 얻고 책임감을 유지하기 위해서, 둘째, 교회 내 다른 사람들을 돕기 위해서, 셋째, 공동체에 소속되어야 할 필요 때문에, 마지막으로, 내담자들을 도울 때, 전인성이나 거룩함과 같은 궁극적인 목적을 기억할 수 있기 위해서라고 한다.⁵¹⁾

기독교 상담자의 유능성을 키우기 위해서는 교육기관이 학생의 선택에서부터 훌륭한 교육을 제공하여 유능한 상담자를 배출하는 것이 우선시 되어야 하고, 학회차원에서는 자격증과 계속교육 및 윤리규정 등을 제공하여 자격증의 요건과 관리가 적절하게 이루어져야 한다.⁵²⁾ 대학원 교육과 훈련, 그리고 전문가 자격증은 전문상담자로서 최소의 자격을 갖춘 것을 의미한다.⁵³⁾ 기독교 상담자는 상담에 받을 들여놓는 순간부터 전문상담자가 된 이후에도 성령의 도우심을 통하여 자신의 한계를 알고 겸손하게 배우고자 노력할 필요가 있다.

50) 미국의 경우 각 주 정부에서 면허를 허가하는 목적은 훈련받은 자격을 갖춘 전문가를 구별하여 인정하고 대중들을 제대로 훈련받지 않은 비전문가들로부터 보호하기 위함임을 명시하고 있다. Butman, "Qualifications of The Christian Mental Health Professional," 64.

51) Butman, "Qualifications of The Christian Mental Health Professional," 69.

52) 공윤정, "상담자 윤리의 현안", 『상담철학과 윤리』, 김현아 외(서울: 학지사, 2013), 180-181.

53) 강진령 외, 『상담자 윤리』, 218.

2) 상담관계

〈표 3〉 이중관계 및 성적 관계에 대한 미국과 한국 학회들의 윤리규정 비교

미국심리학회(APA)	미국상담학회(ACA)
3. 인간관계	A. 상담관계
3.02 성희롱	A.1 내담자의 복지
3.03 다른 희롱	A.3 다른 사람의 내담자
3.05 다중 관계	A.4 해를 가하지 않음과 가치의 강요
3.06 이해 상충	A.5 비상담적 역할과 관계들의 금지
3.07 제삼자의 서비스 요청	A.6 경계와 전문적 관계의 유지와 관리
3.08 착취 관계	A.7 개인, 집단, 기관, 사회에서 역할과 관계
7. 교육과 수련	A.8 여러 명의 내담자들
7.07 학생 및 수련생과의 성적 관계	A.9 집단 작업
10. 치료	A.10 상담료와 사업방식
10.01 치료에의 사전 동의	A.11 종결 및 의뢰
10.02 부부 및 가족치료	A.12 유기 및 내담자 방치
10.03 집단 치료	F. 수퍼비전, 수련, 교육
10.04 다른 사람의 내담자에 대한 치료	F.3 수퍼비전 관계
10.05 현재 내담자와의 성적 친밀	F.6 수퍼비전 평가, 교정, 자격
10.06 현재 내담자의 친척/주요인물과 성적 친밀	F.10 상담교육자와 학생의 역할과 관계
10.07 이전 성적 파트너와의 치료	
10.08 이전 내담자와의 성적 친밀	미국기독교심리학회(CAPS)
10.09 치료의 중단	4.9 내담자와의 성적 친밀
10.10 치료의 종결	4.11 다중관계
	4.12 차별 금지
미국기독교상담자협회(AACC)	한국심리학회(KPA)
ES1-100 기독교 상담에서 금홀-섬김의 소명	제13조 착취관계
110 해(害)와 착취 금물	제14조 다중관계
120 내담자의 위험한 행동에 참여금지	제15조 이해의 상충
130 성적 부정행위의 금지	제16조 성적 괴롭힘
140 이중 및 다중관계	제44조 학생 및 수련생과의 성적 관계
ES1-600 기독교 상담에서 사례관리-건전함 소명	제60조 내담자/환자와의 성적 친밀성
630 부부, 가족, 집단과의 작업	
ES-700 기독교 상담에서 동료관계-관계의 소명	
740 교육자와 수퍼바이저를 위한 기초규정	
한국상담심리학회(KCPA) 한국기독교상담심리치료학회(KACCP)	한국목회상담협회(KAPC)
4. 상담관계	3. 내담자와의 관계
가. 이중관계	5. 피감독자, 학생 및 피고용자와의 관계(생략)
나. 성적 관계	6. 타전문가들과의 관계
다. 여러 명의 내담자와의 관계	

상담자와 내담자의 관계는 일반적 인간관계와는 다른 전문적 관계이다. 전문적인 관계이기 때문에 지켜야 할 윤리들이 있다. 엄밀히 말하자면 심리학자나 상담자들이 하는 거의 모든 서비스와 교육이 이러한 전문적 관계 내에서 이루어지고 있다고 할 수 있다. 표 3에서 보듯이, 상담관계로 대표되는 전문적 관계는 상담자와 내담자의 관계를 일차적으로 의미하지만, 더 나아가 상담 교육자와 학생 또는 수련생, 상담 연구자와 연구 참여자, 상담자와 상담기관, 상담자와 다른 상담자, 상담자와 제 삼의 인물(보험회사, 내담자의 가족이나 주요 타인들, 법원 등)과의 관계 등을 포함하고 있다. 이러한 관계는 상담이 진행되고 있는 현재뿐 아니라 상담 관계가 성립하기 이전과 상담이 종료된 이후의 기간에도 적용된다.⁵⁴⁾ 그러므로 전문 상담자는 이러한 관계들을 윤리적으로 유지하고 다루기 위해 윤리규정을 인식하고 지킬 필요가 있다. 전문적인 상담관계는 기본적으로 내담자를 돕기 위해 형성된 관계이기 때문에, 내담자의 복지를 해치거나 효과적인 상담에 방해 되는 어떤 요소이든지 분별하고 대처하는 것이 필요하다.

윤리적으로 관계를 유지하고 관리하는 것은 기독교 상담자들에게 매우 중요한 일이다. 그것은 기독교 상담자로서 다른 사람을 얼마나 적절하게 대할 수 있느냐의 문제와 관련이 된다. 기독교 상담자는 아무리 전문적 훈련을 받았다 할지라도, 자신과 내담자가 전적 타락한 상태에 의해 영향을 받을 수 있음을 인정해야 한다. 그러므로 기독교 상담자는 상담관계에서 발생할 수 있는 여러 가지 문제들을 예측하고 예방 및 관리할 수 있는 능력을 길러야 한다. 본 논문에서는 상담관계의 모든 면을 다루기는 한계가 있으므로 특히 문제가 많이 보고되는 이중관계와 성적 관계에 대해서만 살펴보고자 한다. 미국과 한국의 여러 학회에서 이에 대해 다루고 있는데, 표 3에서 보듯이 미국의 경우 관계에 대해 상세히 다

54) 강진령 외, 『상담자 윤리』, 190.

루고 있는 데 비해, 한국은 주로 상담관계에 한정하여 간략하게 다루고 있다.

(1) 이중관계

상담자가 내담자와 맺는 상담자-내담자 관계 이외에 다른 관계를 내담자와 형성하는 경우를 이중관계(dual relationship) 또는 다중관계(multiple relationships)라고 이른다. 상담자가 내담자와 이중관계를 맺을 경우, 공정하고 객관적이며 효율적으로 업무를 수행하는 데 위험을 줄 가능성이 크다. 그러므로 이중관계에 대한 윤리규정의 요지는 내담자에게 해가 되거나 상담자의 객관성을 잃게 하는 모든 관계는 피하라는 것이다.⁵⁵⁾ 미국의 경우, 2011년 한 해 동안 APA에 59건의 윤리 위반이 접수되었고, 그중에서 13건을 조사하였고, 9건이 범법행위로 판결되거나 면허를 취소하는 등의 조치가 이루어졌다. 이 9건 중에서 7건(77.8%)이 성적 부정행위를 포함한 이중관계에 관련된 위반이라는 사실은 이중관계에 대한 윤리적 경각심을 더해준다.⁵⁶⁾

상담자는 상담관계에서 오는 친밀성과 책임감을 인식해야 하며, 자신의 개인적인 욕구충족을 위해 내담자를 이용해서는 안 된다. 특히 기독교 상담자는 하나님을 경외하는 모습이 상담관계에서도 드러나야 하며 내담자의 복지를 위해야 한다.⁵⁷⁾ 이중관계는 비단 상담에만 국한되는 것은 아니다. 수퍼비전, 연구, 대학에서도 마찬가지로 적용되어야 한다. 즉, 지도 감독자와 수련생, 연구자와 연구 참여자, 교수와 학생 간의 관계에도 이중관계의 위험을 인식하고, 착취나 피해를 줄 가능성에 대해 민감해야 한다.⁵⁸⁾

55) APA, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 6.

56) APA는 회원가입을 한 사람들에게 대해서만 조사하기 때문에, 회원가입을 하지 않은 전문가나 주 정부로 접수되는 사례는 이보다 더 많을 것이다. APA, "Ethics Committee, Report of the Ethics Committee, 2011," 405.

57) Collins, *New Christian Counseling*, 110.

58) Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 211.

그렇다고 모든 이중관계가 비윤리적인 것은 아니며, 현실적으로 모두 피하는 것도 불가능하다. 비윤리적이지만 않은 이중관계는 업무 수행에 위험이 되지 않고 상대방에게 해를 끼치지 않는 관계이다. 반면에, 직업상 이중관계가 요구되는 특수한 여건들 -군대, 감옥, 경찰 등-의 경우, 상담자나 심리학자들은 내담자들보다 직책이 높고, 종종 상담관계보다 우선해야 하는 상위 과제나 목표가 있다.⁵⁹⁾ 또한, 작은 도시나 시골 지역에서 일하는 상담자도 이중관계를 피하기는 어렵다.⁶⁰⁾ 이는 기독교 상담에서도 유사하게 나타날 수 있다. 예를 들어, 교회나 모임에 상담자와 내담자가 함께 출석할 경우, 내담자의 상담자인 동시에 내담자의 교회의 목회자인 경우, 작은 도시에 있는 유일한 기독교 상담자인 경우 등 다양한 형태의 이중관계가 나타날 수 있다.

그럼에도 불구하고 피해야 하는 이중관계들은 포괄적이지는 않지만, 사제관계이면서 동시에 사적 관계인 경우, 상담자-내담자 관계이면서 동시에 사적 관계인 경우, 상담자가 내담자의 친척이나 보호자와 사적 관계를 맺는 경우, 사제관계이면서 동시에 상담자-내담자 관계인 경우, 내담자의 상담자인 동시에 목회자로서 내담자와 그의 가족이나 가까운 사람들에게 사역하는 관계, 사제관계나 고용관계, 또는 상하관계에 있으면서 상담자-내담자 관계로 금전적 관계를 형성하는 경우, 기타 업무수행의 공정성을 저해할 가능성이 있거나 착취 또는 피해를 입힐 가능성이 있는 경우들이다.

반면, 한국의 경우 이중관계에 대한 기본적인 견해는 미국과 다르지 않으나, 문화적 차이 때문에 이중관계를 다루는 데에서 덜 엄격한 경향이 있다. 한국 문화에서는 관계의 경계가 분명하지 않은 경우가 많고, 이

59) Ofer Zur, "On Law-Imposed Dual Relationships," Retrieved 3/10/2014 from <http://www.zurinstitute.com/duallaw.html>, 1-2.

60) Arnold A. Lazarus & Ofer Zur, *Dual Relationships and Psychotherapy* (New York: Springer, 2002), 20.

러한 집단주의 문화가 상담자와 내담자 관계에도 관련되기 때문이다.⁶¹⁾ 한국의 경우, 슈퍼비전을 제공할 수 있는 전문가가 부족하기 때문에 교수가 학생에게 또는 슈퍼바이저가 수련생에게 상담을 제공하는 것이 허용되고 있다.⁶²⁾ 이처럼, 비성적인 이중관계가 내담자의 유익을 위할 수도 있다는 다소 덜 엄격한 태도를 보이는 사람들은 특정 상황이 윤리적인지를 결정할 때는 지역사회에서 상담자의 역할과 문화적 요인을 고려할 것을 주장하고 있다.⁶³⁾ 그러나 이러한 덜 엄격한 입장도 이중관계가 궁극적으로 내담자에게 유익이 될 경우에 허용해야 한다는 기본 입장은 같다. 즉, 문화나 종교, 특수 상황을 핑계로 삼아서는 안 되며, 상담자의 본분을 잃어버려서는 안 된다. 그러기 위해서 기독교 상담자는 객관성을 유지하고 내담자의 유익을 위하는 기본 방침을 항상 적용할 수 있어야 한다.

이중관계에 대한 염려와 관심은 오래도록 논의됐다. 전문가들은 이중관계를 예방하고 방지하기 위해 고려할 사항들을 제시해 왔다. Younggren과 Gottlieb은 이중관계를 체계적으로 예방하기 위해 상담자 스스로 해야 하는 다섯 가지 질문들을 제시하여 윤리적 의사결정을 하는 데 도움을 주고 있다.⁶⁴⁾ Gottlieb은 이중관계를 예방하기 위한 절차로 상담자와 내담자의 힘의 차이, 치료 기간, 종결의 세 가지 차원을 고려할 것을 제안하였다.⁶⁵⁾ 즉, 힘의 불균형이 가져올 수 있는 착취 가능성, 치료기간에

61) 공운정, “상담자 윤리의 현안”, 193.

62) 유영권, “상담 전문성과 윤리”, 『전문직 상담 현장의 윤리』, 한국상담심리학회 편 (서울: 학지사, 2010), 150.,

53) Lazarus & Zur, *Dual Relationships and Psychotherapy*, 24.

64) 저자들이 제기한 다섯 가지 질문은 다음과 같다. 1. 전문직 관계 외에 또 다른 관계를 맺는 것이 꼭 필요한가 아니면 피해야 하는가? 2. 이중관계가 내담자에게 잠재적으로 해를 입힐 가능성이 있는가? 3. 해롭지 않다면 그 관계가 내담자에게 유익한가? 4. 이중관계가 치료관계를 방해할 위험은 없는가? 5. 나는 이 문제를 객관적으로 평가할 수 있는가? Jeffrey N. Younggren & Michael C. Gottlieb, “Managing Risk When Contemplating Multiple Relationships,” *Professional Psychology: Research and Practice* 35(2004): 256-257.

65) Michael C. Gottlieb, “Avoiding Exploitive Dual Relationships: A Decision Making Model,” *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training* 30(1993): 44.

따른 위험성의 차이, 종결 후 다시 상담관계가 이루어질 가능성에 대해 인식하는 것이 필요하다. Ivey와 Doenges는 Gottlieb의 이 세 가지 차원을 확장하여, 이중관계가 일어날 가능성이 많은 곳에서 일하는 사람들을 위한 예방절차로 세 가지 차원-치료 기간, 미래에 만날 가능성, 치료의 깊이-을 고려할 것을 제안하였다.⁶⁶⁾ Kitchener는 심리학자나 상담자가 갖는 사회적 역할이라는 측면에서 이중관계를 고려해 볼 것을 제안하였다.⁶⁷⁾ 전문가가 갖는 사회적 역할에 대한 권리나 특권뿐 아니라 그 사회에서 요구하는 기대와 의무를 고려하는 것이 중요함을 주장하였다. 즉, 상담자에 대한 사회적 기대는 내담자의 유익을 위한다는 것이다. 이중관계가 상담자 자신의 유익이 아닌, 내담자를 위한 관점에서 적합한지 판단해야 한다.

박외숙과 고향자는 한국의 문화적 상황을 고려하여, 우선 상담자 스스로 자신의 성숙도를 평가하기, 문화적 영향으로 쉽게 빠질 수 있는 소지를 점검하기, 상담과정 자체에 대한 상담자 자신의 욕구 인식하기, 이중관계에 대한 사례나 사전 지식 쌓기, 특정 내담자와 어떤 위험이 있을지를 예상하기를 제안하였다.⁶⁸⁾ 이중관계는 경계(boundary)와 관련된다 고 볼 수 있다. 즉, 상담자가 자신의 전문적 경계를 얼마나 잘 지키느냐의 문제이기도 하기 때문이다. 이중관계는 상황에 따라 유익할 수도 있고 해로울 수도 있다. 무엇보다 상담자 자신이 얼마나 성숙해서 유익과 위험을 구분할 수 있으며, 윤리적으로 의사결정을 할 수 있도록 훈련되었는지가 중요하다. 불가피하게 이중관계를 맺게 되더라도 충분한 심사

66) Laurie C. Ivey & Timothy Doenges, "Resolving the Dilemma of Multiple Relationships for Primary Care Behavioral Health Providers," *Professional Psychology: Research and Practice* 44(2013): 221.

67) Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 216.

68) 박외숙· 고향자, "비정적인 이중관계의 윤리", 한국심리학회, 「한국심리학회지: 상담 및 심리치료」 제19권 4호(2007): 881-882.

숙고의 과정을 거쳐 가장 윤리적인 선택을 하는 노력이 필요하다.

(2) 성적 관계

이중관계에서 반드시 피해야 하는 관계 중 하나가 상담자와 내담자 사이의 성적 관계이다. 상담자는 어떤 경우나 어떤 종류이든 현재의 내담자와는 성적인 관계를 피해야 한다. 피할 수 없는 경우에 허용될 수 있는 성적 관계는, 과거의 내담자 또는 그의 배우자나 친인척을 포함하여, 내담자와의 상담관계가 종결된 이후, APA의 경우 최소 2년 ACA의 경우 최소 5년이 지나야 하며, 그 관계가 착취적인 특성이 없다는 것을 철저히 검증해야 한다.⁶⁹⁾ 그뿐만 아니라, 내담자의 상담문제, 상담의 종류, 상담기간, 종결의 성격, 내담자의 현재 심리적 상태 등 여러 요소를 고려하여 내담자에게 해가 되거나 착취가 아님을 증명할 수 있어야 하고, 이러한 관계의 책임은 상담자에게 있다. 그 외에도, 상담자는 이전에 자신과 성적인 관계에 있던 사람을 내담자로 받아들일 수 없으며, 이러한 성적 부정행위의 금지는 지도 감독을 받고 있는 수련생이나 학생 및 연구 참여자에게도 적용된다.⁷⁰⁾

1973년부터 1986년에 걸쳐 이루어진 각기 다른 연구 조사들에 의하면, 상담자들의 성적 부도덕 행위는 응답자의 5-10%에 이르며, 기독교 상담자들 가운데서는 2%에 해당한다.⁷¹⁾ 또 다른 연구에서, 기독교 상담자의 비윤리적 행위의 종류 중에서 성적 부도덕 행위가 가장 많은 것으로 드러나, 기독교인과 비기독교인 상담자들 모두 성적인 취약함이 있음을 알 수 있다.⁷²⁾ 성적 비행을 저지른 사람 중 80%가 한 내담자에 그치

69) APA, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 14; ACA, *Code of Ethics*, 5.

70) APA, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 14.

71) John F. Shackelford & Randolph K. Sanders, "Sexual Misconduct and The Abuse of Power," in *Christian Counseling Ethics*, 87-88.

72) Ioma L. Hawkins & Collen K. Benson, "Christian Response to the Unethical Healer," in *Christian Counseling Ethics*, 104-107.

지 않고, 한 명 이상과 성적 관계를 맺은 것으로 보아 내담자 요인보다는 상담자 자신의 문제와 더 관련이 깊다고 할 수 있다.⁷³⁾ 심지어 내담자들에 의해 유발된 경우라 하더라도, 그것을 상담과정에서 적절하게 다루지 못한 것은 상담자의 책임이며 학대(abuse)에 해당한다.⁷⁴⁾

내담자나 수련생, 학생 등과의 성적인 관계는 어떤 상황에서도 정당화되기는 어렵다. 이들은 상담자-지도감독자, 교수 포함-와 힘의 균형에서 대등한 관계에 있지 않다.⁷⁵⁾ 더군다나, 내담자들은 자신의 삶의 문제나 관계의 문제에 의해 어려움을 겪고 있어서 도움을 받으러 온 사람들이다. 그들은 도움을 받기 위해 자신의 취약한 부분을 드러내야 하는 처지에 놓이게 되고, 상담자의 성적인 행동은 그들에게 더 큰 상처와 피해를 주게 된다.⁷⁶⁾ 상담자가 자신을 돕는다는 기대가 있기 때문에 더 혼란을 겪게 되고, 정서적 어려움을 겪는다.

이러한 비윤리적 성적 관계는 미국의 경우 많은 주에서 불법행위로 간주한다. 캘리포니아를 비롯한 많은 주에서는 내담자가 이전 상담자와의 성적 관계를 보고할 경우, 내담자로 하여금 신고하게 하거나 내담자의 동의를 얻어 신고할 수 있다.⁷⁷⁾ 한국의 경우에도 상담자와 내담자 사이의 성적인 관계를 엄밀히 금하고 있으며, 최소 기간으로 2년을 명시하고 있다.⁷⁸⁾ 그러나 한국은 이러한 성적인 비행이 일어났을 때 상담자가

73) Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 250.

74) Seymour L. Zelen, "Sexualization of Therapeutic Relationships: The Dual Vulnerability of Patient and Therapist," *Psychotherapy* 22(1985): 180.

75) Shackelford & Sanders, "Sexual Misconduct and The Abuse of Power," 92; Zelen, "Sexualization of Therapeutic Relationships," 183.

76) Shackelford & Sanders, "Sexual Misconduct and The Abuse of Power," 91.

77) 그러나 미네소타의 경우, 내담자의 동의 없이도 이전 상담자의 성적 비행을 신고할 수 있다. Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 248.

78) 한국상담심리학회 윤리규정.

그 상담자를 직면시키거나 윤리위원회에 보고할 수는 있으나⁷⁹⁾, 그에 대한 법적인 처벌의 기준은 명확하지 않다.

성경에도 자신의 성적 욕망을 채우기 위해 권위를 이용해 약자를 착취하는 예가 있다.⁸⁰⁾ 성경은 하나님이 이러한 일들을 어떻게 심판하시며, 그러한 죄가 가져오는 결과가 어떠한지 분명하게 보여준다. 기독교 상담자들에게 있어서 내담자와의 성적인 비행은 비윤리적일 뿐만 아니라, 하나님 앞에서 짓는 범죄행위이다. 그것은 하나님을 업신여기는 행위이며 그 앞에서 악을 행하는 것이다.⁸¹⁾

상담관계의 친밀성을 고려할 때, 성적 감정이 일어날 수 있다는 점을 예상할 수 있다. 실제로 많은 상담자가 내담자에게 성적으로 끌리거나 성적 감정을 느낀다.⁸²⁾ 내담자에게 성적 매력을 느끼는 것은 남성과 여성 상담자 간에 큰 차이가 없으나⁸³⁾, 비윤리적 성적 관계의 발생은 주로 남성 상담자와 여성 내담자 사이에 일어난다.⁸⁴⁾ 이처럼 성적 호감이나 매력을 느꼈더라도 그것을 행동으로 옮기는 것은 다른 문제이다. 여기에는 상담자의 윤리의식과 윤리적 의사결정능력, 상담자의 자기 인식, 솔직하게 다룰 수 있는 상담자의 능력 등 여러 가지 요인이 영향을 미칠 수 있다. 상담자가 성적 관계를 비롯한 이중관계에 빠질 위험을 예측할 수 있는 요인들은 소진(burnout)이나 정서적 어려움⁸⁵⁾, 경계의 느슨함

79) 방기연, “상담 슈퍼비전과 윤리”, 『상담철학과 윤리』, 김현아 외(서울: 학지사, 2013), 214.

80) 삼하 11-12. 다윗이 우리아의 아내 밧세바를 취하고 우리아를 죽게 한 사건으로, 그 결과 다윗의 가문에 살인과 성적인 범죄가 이어지는 심판이 따르게 된다.

81) 삼하 11:9-10.

82) Kenneth S. Pope, Janet L. Sonne, & Jean Holroyd, *Sexual Feelings in Psychotherapy: Explorations for Therapists and Therapists-in-Training* (Washington, D.C.: APA, 1993), 5.

83) Kenneth S. Pope, Patricia Keith-Spiegel, & Barbara G. Tabachnick, “Sexual Attraction to Clients: The Human Therapist and the (Sometimes) Inhuman Training System,” *Training and Education in Professional Psychology* S(2006): 108.

84) Zelen, “Sexualization of Therapeutic Relationships,” 182.

85) Hawkins & Benson, “Christian Response to the Unethical Healer,” 111.

(boundary)⁸⁶⁾, 관계의 문제, 성격적 문제⁸⁷⁾ 등 다양하다. 반면, Pope와 동료들은 특히 성적 관계와 관련하여 상담자가 민감해야 하는 상황적 단서들을 제시하여 주의를 기울일 것을 권장하고 있다.⁸⁸⁾

Collins도 이와 유사하게 상담자가 자각해야 하는 위험한 관계의 상황적 단서로 내담자의 상담자에 대한 의존성의 증가, 상담자에 대한 지나친 칭찬, 외로움에 대한 호소, 선물, 신체 접촉 증가, 성적인 문제에 대한 이야기, 유혹 행위, 세력 다툼으로 제시하였다. 동시에, 그는 상담자의 위험을 알리는 신호로 · 내담자를 자주 생각하는 것, 자신의 배우자와 내담자를 비교하거나, 다른 사람보다 특별하게 느껴진다거나, 잦은 전화통화, 길어진 상담시간, 성적 환상 등을 제안하여 상담자로 하여금 경각심을 갖도록 하였다.⁸⁹⁾

상담자들이 내담자에게 어떤 형태로든 매력을 느끼는 것은 흔한 일이다. 중요한 것은 상담자가 그것을 간과하거나 피하려고 하기보다 인간성의 한 부분으로 인정하고 직시할 필요가 있다. 성적 관계를 포함한 이중 관계를 예방하고 윤리적으로 행동하기 위해서는 상담자가 자신의 상태에 대해 민감해야 하고, 윤리규정에 비추어 자신을 돌아볼 수 있어야 하며, 동료 상담자나 지도감독자에게 자문이나 수퍼비전을 통해 대처하는 노력이 필요하다. 이러한 훈련은 대학원 과정에서부터 이루어질 필요가 있으며 이후에도 계속교육을 통해 점검해야 한다.

86) 이중관계, 특히 성적 관계로 빠질 위험이 있는 신호로 경계의 느슨함을 들 수 있다. 즉, 특정 내담자와 상담시간을 더 길게 잡거나, 동료들이 없는 시간대로 약속을 잡거나, 전화 통화나 잦은 만남, 상담자의 자기개방이 많다거나, 비용을 감해주거나, 식사시간에 상담을 하는 등의 행동들은 이후 더 문제가 되는 행동으로 이어질 소지가 많다. Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 252.

87) Shackelford & Sanders, "Sexual Misconduct and The Abuse of Power," 96.

88) Pope가 제시한 위험한 관계의 단서들은 내담자의 비인간화, 상담자의 비인간화, 회피, 강박, 실수, 성적 환상, 특별대우, 내담자 고립, 상담자 고립, 비밀, 동료에게 확인, 지루함/졸림 등이다. Pope, Sonne, & Holroyd, *Sexual Feelings in Psychotherapy*, 103.

89) Collins, *New Christian Counseling*, 114.

3) 비밀보장

(표 4) 비밀보장에 관한 미국과 한국 학회들의 윤리규정 비교

미국심리학회(APA)	미국상담학회(ACA)
1. 윤리문제의 해결	B. 비밀보장과 개인정보
1.04 윤리위반의 해결	B.1 내담자의 권리 존중
1.05 윤리위반의 보고	B.2 예외
1.06 윤리위원회와의 협력	B.3 타인들과의 정보공유
2. 유능성	B.4 집단 및 가족
2.05 타인에게 업무위임	B.5 사전동의 능력이 결여된 내담자
3. 인간관계	B.6 기록과 문서
3.05 다중관계	B.7 사례 자문
3.07 제 삼자의 서비스에 관한 요청	D. 다른 전문가들과의 관계
3.09 다른 전문가들과의 협력	D.1 동료, 고용주, 피고용인과의 관계
3.10 사전동의	E. 평가, 사정, 해석
3.11 기관에서의 심리적 서비스 제공	E.4 자격있는 사람에게 자료유출
3.12 심리적 서비스의 방해	G. 연구와 출판
4. 개인정보와 비밀보장	G.1 연구 책임
4.01 비밀보장의 유지	G.2 연구참여자의 권리
4.02 비밀보장의 한계	H. 원격상담, 기술, 미디어
4.04 개인정보에 대한 최소의 침해	H.2 사전동의와 안전
4.05 정보개방	
4.06 자문	미국기독교상담자협회(AACC)
4.07 수련과 다른 목적으로 비밀정보사용	ES1-400 기독교 상담에서의 공황-섬김의 소명
6. 기록과 상담비용	410 내담자의 비밀보장
6.01 업무 기록과 보관	420 정보개방 요구될 때 비밀보장과 특권요청
6.02 비밀 기록의 유지, 배포, 처분	430 치명적 위험으로부터 보호-의무적 개방
6.04 비용 및 재정	440 수퍼비전, 자문, 교육, 설교, 출판 시 개방
6.06 비용부담자에게 보고할 때의 정확성	450 개인정보 유지와 기록보관
8. 연구와 출판	460 외부압력에 대한 개인정보 권리 보호
8.02 연구에의 동의	ES1-600 기독교 상담에서 사례관리-건전함 소명
8.15 심사자들	630 부부, 가족, 집단과의 작업
9. 평가	ES1-800 기독교 상담에서 공동체-겸손의 소명
9.03 평가에의 동의	890 기독교 상담 연구에의 윤리규정
9.04 검사자료의 노출	
10. 치료	미국기독교심리학회(CAPS)
10.01 치료에의 동의	3. 비밀보장
10.02 집단이나 가족의 참여	
10.03 집단치료	

한국상담심리학회(KCPA) 한국기독교상담심리치료학회(KACCP)	한국심리학회(KPA)
5. 정보의 보호	제2장 일반적 윤리
가. 사생활과 비밀보호	제17조 비밀 유지 및 노출
나. 기록	제4장 교육 및 수련 관련 윤리
다. 비밀보호의 한계	제46조 학생 및 수련생의 개인정보 비밀 유
라. 집단상담과 가족상담	
마. 기타 목적을 위한 내담자 정보 사용	한국목회상담협회(KAPC)
바. 전자 정보의 비밀보호	4. 비밀보장

표 4에서 보듯이, APA의 윤리규정들은 비밀보장을 어느 한 규정에서만 언급하고 있는 것이 아니라, 윤리규정들 전체에 그 내용이 걸쳐져 있다. 즉, 37가지 규정이 비밀보장에 대해 직접 언급하거나 관련되어 있다. 그중에서 7가지 규정은 비밀보장과 그 한계에 대해 내담자에게 알려줘야 하는 것에 해당한다.⁹⁰⁾ 비밀보장은 신뢰를 바탕으로 하는 상담관계에 매우 중요한 요소이다.⁹¹⁾ 비밀보장은 내담자의 사적인 정보를 상담 장면 밖으로 누설하지 않겠다는 것으로, 내담자로 하여금 상담자를 신뢰하게 하고, 자신의 문제를 솔직하게 털어놓을 수 있도록 한다. 단지 상담자가 내담자의 사적 정보를 누설하는 것 외에도, 상담자가 내담자를 상담하고 있다는 사실 자체를 드러내지 않는 것, 수업이나 책을 쓸 때, 전화나 팩스, 이메일 등을 사용할 때, 내담자의 가족이나 친척 등에게 내담자의 정보를 이야기하지 않는 것, 내담자들끼리 마주치지 않게 하려고 상담시간 간격을 충분히 두는 것 등이 비밀보장을 지키는 데 필요한 윤리적 행동의 예이다.⁹²⁾

비밀보장에 관한 규정의 골자는 내담자의 개인정보를 보호하고, 내담

90) Fisher, "Protecting Confidentiality Rights: The Need for an Ethical Practice Model," 3-4.

91) Horace C. Lukens Jr., "Essential Elements for Ethical Counsel," in *Christian Counseling Ethics*, 44.

92) 강진령 외, 『상담자 윤리』, 125.

자가 동의할 때 이를 밝힐 수 있으며, 비밀보장을 지킬 수 없는 예외의 경우에는 미리 내담자에게 알려줘야 한다는 것이 기본 내용이다.⁹³⁾ 내담자의 개인정보에 대한 비밀보장은 절대적이지 않고 조건적이기 때문에, 그 한계들, 즉 비밀보장을 지킬 수 없는 경우에 대해서 미리 알려줄 의무가 있다.⁹⁴⁾ 대부분의 윤리규정은 상담이나 연구에 참여하는 첫 시간에 이에 대해 밝히라고 요구하고 있다. 이는 이후에 발생할 수 있는 법적인 문제에 인해 내담자의 개인정보를 밝혀야 할 때 효과적으로 대처하고 예방할 수 있도록 한다. 실제로 대부분의 상담자는 비밀보장의 한계에 대해 알려주는 것을 매우 중요하게 생각하고, 상담 시작 전이나 첫 시간에 내담자에게 말로 또는 문서로 알려주고 있다.⁹⁵⁾

APA와 ACA에서 공통으로 규정하고 있는 비밀보장의 예외의 경우는 법적 의무가 있거나 법이 허용하는 범위 내에서 내담자의 정보를 밝힐 수 있다. 즉, 내담자가 자신, 타인, 또는 상담자를 해하려 하거나, 아동, 노인 및 독립해 살 수 없는 성인에게 학대가 의심되거나, 법원에서 소환장이 올 경우, 보험회사에서 치료비 지급을 위해 치료기록을 요구하는 경우, 전문적 서비스를 위해 자문할 경우이다.⁹⁶⁾ 이 외에 내담자 자신이 원해서 문서로 동의한 경우, 내담자가 상담자를 소송한 경우, 응급상황 등은 비밀보장이 예외인 경우들이다.⁹⁷⁾

비밀보장과 관련하여, APA와 ACA의 윤리규정이 다른 점이 있다.

93) Mary Alice Fisher, "Protecting Confidentiality Rights: The Need for an Ethical Practice Model," *American Psychologist* 63(2008): 6.

94) Kitchener & Anderson, *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*, 177.

95) Daniel R. Somberg, Gerald L. Stone, & Charles D. Claiborn, "Informed Consent: Therapists' Beliefs and Practices," *Professional Psychology: Research and Practice* 24(1993): 155-156.

96) APA, *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 7; ACA, *Code of Ethics*, 7.

97) Lukens, "Essential Elements for Ethical Counsel," 45.

ACA의 윤리규정은 APA와 달리, 내담자의 전염성이 있는 치명적인 질병에 대해서 예상되는 피해자에게 상담자가 알릴 수 있다.⁹⁸⁾ 그러나 이에 반해 미국과 한국의 법은 상담자들이 내담자의 HIV와 같은 치명적인 질병에 의한 위험을 내담자의 동의 없이 제삼자에게 알릴 수 없다.⁹⁹⁾ 반면, APA의 경우 치료비를 받기 위해 필요하다면 내담자의 동의 없이 치료에 대한 정보를 사용할 수 있지만, ACA에는 그렇지 않다. 이처럼, 윤리 규정 간에도 서로 조금씩 다를 수 있고, 윤리규정과 법률규정이 상충하는 경우가 종종 발생하기도 한다. 대부분의 미국 주 정부는 APA나 ACA와 같은 학회의 윤리규정을 따르고 있지만 그렇지 않을 수도 있다. 이 경우 법률을 따를 수밖에 없으나, 소속 학회의 윤리규정을 지키기 위해 최선을 다해야 한다.

한국의 경우, 비밀보장에 대한 규정은 헌법과 아동복지법, 노인복지법, 가정폭력 범죄의 처벌에 관한 특례법, 성매매방지 및 피해자보호 등에 관한 법률, 성폭력범죄의 처벌 및 피해자보호 등에 관한 법률, 청소년 성 보호에 관한 법률, 사회복지사업법 등에서 다루고 있다.¹⁰⁰⁾ 상담자가 비밀보장을 지키지 못할 경우, 내담자로부터 법적 소송을 당할 수 있다.

비밀보장과 관련된 문제가 단순하지 않기 때문에 상담자들은 비밀보장에 관한 염려를 많이 할 수밖에 없다. 즉, 비밀보장을 유지해야 하는지를 결정하는 데는 여러 가지 복잡한 요소들을 고려해야 하는 경우가 종종 있다. 노안영의 연구에 따르면, 상담자가 갖추어야 하는 지혜에 대해 미국의 상담자들은 비밀보장, 경청, 윤리적 책임감, 의사소통기술 등의 순서로, 한국의 상담자들은 경청, 공감, 신뢰감, 자기 이해, 전문적 훈련 등의 순서로 중요도를 평가하였다.¹⁰¹⁾ 미국과 한국의 상담자들이 상담

98) ACA, *Code of Ethics*, 7.

99) 강진령 외, 『상담자 윤리』, 131.

100) 강진령 외, 『상담자 윤리』, 124.

101) 노안영, “한국과 미국의 상담심리학자들이 지각하는 지혜의 비교”, 한국상담학회, 『한국대학상담학회지』 제9권 2호(1998): 227.

자의 지혜에 중요한 요소에 대해 견해차가 있음을 알 수 있는데, 이는 미국이 윤리규정을 중시하고 법적 규제를 받기 때문에 비밀보장이나 윤리적 책임에 대해 매우 민감함을 알 수 있다.

III. 닫는 글

윤리규정의 내용이 다양하지만, 가장 빈번하게 발생하는 윤리적 문제들을 기준으로 유능성, 이중관계와 성적 관계, 그리고 비밀보장에 대한 각 학회의 윤리규정을 살펴보았다. 본 연구는 대표적인 윤리적 문제들을 중심으로 살펴보았기 때문에, 다양한 윤리적 문제들이나 영역들을 포괄적으로 살펴보지 못한 한계가 있다. 그러나 기독교 상담윤리의 제정을 위해서 이러한 미국과 한국 간의 비기독교 학회와 기독교 학회의 윤리규정들을 살펴보고 비교분석을 해보는 것은, 기독교 상담윤리의 세부 규정을 제정하는 데 지침이 된다는 점에서 의미가 있다. 지금까지는 한국의 대부분의 학회가 미국이나 독일 학회들의 윤리규정을 그대로 번역해 사용해 왔으나, 복음주의 기독교 상담학회의 특성에 적합하고 독특한 윤리규정이 제정되기를 바란다.

복음주의 기독교 상담학회에서 배출되고 있는 기독교 상담자들의 수를 볼 때, 기독교 상담윤리의 제정이 시급함을 느낀다. 그러기 위해서는 기독교 상담자들이 어느 상황에서나 지침으로 삼을 수 있는 기독교적 윤리원리가 필요하고, 가능한 한 구체적인 윤리적 상황들에 도움이 되는 세부 윤리규정들이 절실히 필요하다. 그러할 때 다양하고 복잡한 상담의 장면에 기독교적으로 안전하고 윤리적인 상담을 제공할 수 있을 것이라 본다. 기독교 상담의 윤리는 상담뿐 아니라, 교육과 수퍼비전, 그리고 연구의 영역들에도 적용할 수 있어야 한다.

기독교적 상담윤리의 원리에는 성경과 하나님, 예수 그리스도, 성령,

교회, 공동체, 성화 등의 내용이 포함될 필요가 있으며, 이러한 원리들은 일반 학회의 원리들도 폭넓게 포함할 수 있어야 한다. 윤리적인 상담을 위해서는 성품의 개발을 통해 윤리적인 상담자가 되는 노력이 있어야 하고, 매사에 윤리적인 의사결정을 할 수 있어야 한다.

나아가, 대부분의 미국 상담 관련 대학원 교육과정에 윤리교육이 포함된 데 비해,¹⁰²⁾ 한국의 상담학과 관련된 학과가 있는 대학교와 대학원이 상담윤리 교육을 하는 곳이 매우 저조함을 고려할 때, 윤리규정의 제정과 더불어 윤리교육이 시행되어야 할 필요가 있다.¹⁰³⁾ 윤리교육은 윤리규정들에 대한 안내뿐 아니라, 윤리적 의사결정능력을 기르는 것과 상담자의 윤리적 성품을 강조하는 것이 포함되어야 한다. 한국의 경우, 몇몇 상담사 자격을 제외하고는 대부분은 정부에서 면허를 받는 것이 아니므로, 상담자의 비윤리적 행위들이 법적으로 규제를 받지 못하고 있다. 그러므로 학회 차원에서 윤리적 문제를 해결할 수밖에 없을 것이다. 이를 위해서는 윤리위원회가 필요하고 계속 교육을 통해 윤리규정들을 확인하고 점검하여 윤리적 문제를 해결하는 과정도 필요하다.

102) Mark R. McMinn & Katheryn Rhoads Meek, "Training Program" in *Christian Counseling Ethics*, 279.

103) 김옥진 · 김형수 · 김기민 · 장성화, "상담윤리 결정모델을 통한 상담자 윤리교육의 필요성", 아시아태평양교육학회, 「한국교육논단」 제10권 1호(2011): 163.

【 참고문헌 】

- 강진령 · 이종연 · 유형근 · 손현동. 『상담자 윤리』. 서울: 학지사, 2009.
- 공윤정. “상담자 윤리의 현안”. 『상담철학과 윤리』. 김현아 외. 서울: 학지사, 2013.
- 금명자. “상담자의 가치와 윤리”. 『전문적 상담 현장의 윤리』. 한국상담심리학회 편. 서울: 학지사, 2010.
- 금명자. “한국상담심리학회 윤리강령의 이해”. 『전문적 상담 현장의 윤리』. 한국상담심리학회 편. 서울: 학지사, 2010.
- 김옥진 · 김형수 · 김기민 · 장성화. “상담윤리 결정모델을 통한 상담자 윤리교육의 필요성”. 아시아태평양교육학회. 『한국교육논단』 제10권 1호 (2011): 141-168.
- 노안영. “한국과 미국의 상담심리학자들이 지각하는 지혜의 비교”. 한국상담학회. 『대학상담연구』 제9권 2호(1998): 217-243.
- 박외숙 · 고향자. “비성적인 이중관계의 윤리”. 한국심리학회. 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 제19권 4호(2007): 862-887.
- 방기연. “상담 수퍼비전과 윤리”. 『상담철학과 윤리』. 김현아 외. 서울: 학지사, 2013.
- 오윤선. “기독교상담윤리교육 활성화 방안 연구”. 한국복음주의 기독교상담학회. 『복음과 상담』 제6권 (2006): 9-34.
- 유영권. “상담 전문성과 윤리”. 『전문적 상담 현장의 윤리』. 한국상담심리학회 편. 서울: 학지사, 2010.
- 최해림. “한국 상담자의 상담윤리에 대한 기초”. 한국심리학회. 『한국심리학회지: 상담 및 심리치료』 제14권 4호(2002): 805-828.
- 한국목회상담협회. “윤리강령” 서울: 한국목회상담협회. Retrieved 3/10/14 from <http://www.kapc.or.kr/sub/ms3.php>.
- 한국상담심리학회. 『전문적 상담 현장의 윤리』. 서울: 학지사, 2010.
- 한국기독교상담심리치료학회. “한국 기독교상담 심리치료학회 상담(치료사) 윤리강령” 서울: 한국기독교상담 심리치료학회, 2010. Retrieved 3/10/14 from http://www.kaccp.org/info/sub01_05.html.
- American Association of Christian Counselors. *Code of Ethics*. Retrieved

- 3/10/14 from <http://www.aacc.net/about-us/code-of-ethics>. 2014, 1-65.
- American Counseling Association. *ACA Code of Ethics*, Alexandria: ACA, 2005. Retrieved 4/14/2014 from <http://www.counseling.org/knowledge-center/ethics>
- American Psychological Association. *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. Washington, MD.: APA, 2010.
- American Psychological Association. "Ethics Committee, Report of the Ethics Committee, 2011." *American Psychologist* 67(2012): 398-408.
- Beck, James R. "Christian Codes: Are They Better?" In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL.: IVP, 1997.
- Butman, Richard E. "Qualifications of The Christian Mental Health Professional." In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL.: IVP, 1997.
- Christian Association for Psychological Studies. *Statement of Ethical Guidelines*, 2005. Retrieved 3/10/14 from <http://caps.net/about-us/statement-of-ethical-guidelines>.
- Collins, Gary R. *Excellence and Ethics in Counseling*. 오윤선 역. 『기독교 상담윤리』. 서울: 두란노, 1996.
- Collins, Gary R. *New Christian Counseling*. 3rd ed. 한국기독교상담심리치료학회 역. 『뉴 크리스천 카운슬링, 3판』. 서울: 두란노, 2008.
- Fisher, Mary Alice. "Protecting Confidentiality Rights: The Need for an Ethical Practice Model." *American Psychologist* 63(2008): 1-13.
- Geisler, Norman "Christian Ethics." In *Excellence and Ethics in Counseling*. ed. Gary R. Collins. 오윤선 역. 『기독교 상담윤리』. 서울: 두란노, 1996에서 재인용.
- Gottlieb, M. C. "Avoiding Exploitive Dual Relationships: A Decision-Making Model." *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training* 30(1993): 41-48.

- Hawkins, Ioma L. & Collen K. Benson. "Christian Response to the Unethical Healer." In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL: IVP, 1997.
- Ivey, Laurie C. & Timothy Doenges. "Resolving the Dilemma of Multiple Relationships for Primary Care Behavioral Health Providers." *Professional Psychology: Research and Practice* 44(2013): 218–224.
- Jordan, Augustus E. & Naomi M. Meara. "Ethics and the Professional Practice of Psychologists: The Role of Virtues and Principles." *Professional Psychology: Research and Practice* 21(1990): 107–114.
- Kitchener, Karen S. "Teaching Applied Ethics in Counselor Education: An Integration of Psychological Processes and Philosophical Analysis." *Journal of Counseling & Development* 64(1986): 306–310.
- Kitchener, Karen S. & Sharon K. Anderson. *Foundations of Ethical Practice, Research, and Teaching in Psychology and Counseling*. 2nd ed. New York: Routledge, 2011.
- Lazarus, Arnold A. & Ofer Zur. *Dual Relationships and Psychotherapy*. New York: Springer, 2002.
- Lukens, Horace C. Jr. "Essential Elements for Ethical Counsel." In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL.: IVP, 1997.
- McMinn, Mark R. & Katheryn Rhoads Meek. "Training Program." In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL.: IVP, 1997.
- Pope, Kenneth S., Patricia Keith–Spiegel, & Barbara G. Tabachinick. "Sexual Attraction to Clients: The Human Therapist and the (Sometimes) Inhuman Training System." *Training and Education in Professional Psychology* (2006): 96–111.
- Pope, Kenneth S., Janet L. Sonne, & Jean Holroyd. *Sexual Feelings in*

- Psychotherapy: Explorations for Therapists and Therapists-in-Training*. Washington, D.C.: APA, 1993.
- Rae, Scott B. *Moral Choices: An Introduction to Ethics*. 2nd ed. Grand Rapids, MI.: Zondervan, 2000.
- Rest, James R. "Background: Theory and Research." In *Moral Development in the Professions: Psychology and Applied Ethics*. eds. James R. Rest & Darcia Narvaez. Hillsdale, NJ.: Lawrence Erlbaum Associates, 1994.
- Sanders, Randolph K. "Embracing Our Ethical Mandate," In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL: IVP, 1997.
- Shackelford, John F. & Randolph K. Sanders. "Sexual Misconduct and The Abuse of Power." In *Christian Counseling Ethics: A Handbook for Therapists, Pastors & Counselors*. ed. Randolph K. Sanders. Downers Grove, IL.: IVP, 1997, 86–102.
- Somberg, Daniel R., Gerald L. Stoned, & Charles D. Claiborn. "Informed Consent: Therapists' Beliefs and Practices." *Professional Psychology: Research and Practice* 24(1993): 153–159.
- Younggren, Jeffrey N. & Michael C. Gottlieb. "Managing Risk When Contemplating Multiple Relationships." *Professional Psychology: Research and Practice* 35(2004): 255–260.
- Zelen, Seymour L. "Sexualization of Therapeutic Relationships: The Dual Vulnerability of Patient and Therapist." *Psychotherapy* 22(1985): 178–185.
- Zur, Ofer. "On Law-Imposed Dual Relationships." Retrieved 3/10/2014 from <http://www.zurinstitute.com/duallaw.html>. 1–6.

【 Abstract 】

Comparison of Korean and American Ethical Standards in Counseling

Hwacha Kim

World Mission University

Many of Korean counseling associations borrowed their ethical standards from either the United States of America or Germany. So did Korean Christian counseling associations. For this reason, Christian counseling associations in Korea have not been able to identify their own Christian ethical principles and standards in counseling appropriate to their cultures. As professional Christian counseling has been developed in Korea, the number of Christian counselors has also increases. It is evident that they need biblically-oriented ethical Christian counseling principles and standards in order to deal with various ethical dilemmas in the field.

This study aimed to review and compare ethical principles and standards between Korean versus the USA as well as Christian versus non-Christian perspectives. For this purpose, several American and Korean ethical principles and standards were compared. American ethics are from American Psychological Association, American Counseling Association, Christian Association for Psychological Studies, and American Association of Christian Counselors. Korean ethical principles and standards are from Korean Psychological Association, Korean Counseling Psychology Association, Korean Christian Counseling and Psychotherapy Association, and Korean Pastoral Counseling Association. In comparison with ethical standards in the USA, which are very specific and congruent with legal regulations, those in Korea do not appear to be concrete. In addition, Korean laws and regulations for counselors have not been established well.

Biblical and ethical principles were reviewed from several sources. The suggested ethical principles include, but not limited to, God's words, God's authority, Jesus Christ as a modeling figure, work of the

Holy Spirit, connection with church and community, sanctification, Christian leadership, commitment, social responsibility, and so forth. Christian ethical principles need to be comprehensive enough to embrace secular ethical principles suggested by professional associations.

For ethical counseling, therapists need to make an ethical decision at any situation. Several ethical decision-making models were reviewed in order to help Christian counselors develop rational thought process including referencing ethical standards and legal regulations, identify alternative options, evaluate options, consult with others, and reflect outcomes.

In addition, ethical characters are necessary for one to be an ethical Christian counselor. It is integral that Christian therapists consider their motivation, integrity, commitment, maturity, and so forth. Moral characters are critically important to Christian counselors which is congruent to biblical teaching. Moral characters are demonstrated by Jesus Christ and continuously emphasized throughout the Bible.

Among various ethical issues, the most frequent ones were discussed according to ethical standards. In terms of competence, counselors and psychologists needs to assure their ability to provide psychological services based on their education, training, supervision, and license. It is recommended to maintain their competence through continuing education. It is very important for Christian counselors to keep their competence because they are called to their profession by God. Two critical issues in a therapeutic relationship were reviewed and discussed according to their ethical standards. First, ethical and unethical dual relationships were discussed. Considering cultural differences between Korean and the USA, it can be viewed slightly differently. However, the benefit of clients and objectivity of therapist are considered utmost in dealing with dual relationship issues. Second, sexual relationship between therapist and client was reviewed according to its ethical standards and legal responsibility. Signs of dangerous relationships were reviewed and suggestions were made on how to increase awareness of personal issues and prevent these issues. Lastly, confidentiality and its limits were reviewed with related ethical standards.

Key words: Christian counseling ethics, ethical decision-making, competence, counseling relationship, confidentiality